

ÚZEMNÍ PLÁN LHOTA POD LIBČANY

Příloha č. 1
k Odůvodnění Územního plánu Lhota pod Libčany
Vyhodnocení stanovisek, námitek a připomínek pořizovatelem

červen 2018

OBSAH

| | | |
|-----------|--|----------|
| A. | VYHODNOCENÍ STANOVISEK DOTČENÝCH ORGÁNŮ | 3 |
| | A. 1. Vyhodnocení stanovisek, připomínek a požadavků uplatněných ke společnému jednání o návrhu Územního plánu Lhota pod Libčany | 3 |
| | A. 2. Vyhodnocení stanovisek uplatněných k veřejnému projednání návrhu Územního plánu Lhota pod Libčany | |
| | A. 3. Dotčené orgány, které v daných lhůtách nevyužily možnost uplatnit svá stanoviska | |
| | A. 4. Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů k návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu rozhodnutí připomínek podle § 53 odst. 1 stavebního zákona po veřejném projednání | |
| B. | ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A JEJICH ODŮVODNĚNÍ | |
| | B. 1. Námitky uplatněné při veřejném projednání dle § 52 odst. 3 stavebního zákona | |
| C. | VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK | |
| | C. 1. Připomínky uplatněné k návrhu Územního plánu Lhota pod Libčany dle § 50 odst. 3 stavebního zákona | |
| | C. 2. Připomínky uplatněné při veřejném projednání dle § 52 odst. 3 stavebního zákona | |

A. VYHODNOCENÍ STANOVISEK DOTČENÝCH ORGÁNŮ

Dotčené orgány dle § 136 odst. 1 písm. b) správního řádu chrání v procesu pořizování územně plánovací dokumentace veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů. Pro postupy podle stavebního zákona, které nejsou správním řízením, vydávají dotčené orgány stanoviska. Podle ustanovení § 2 odst. 2 správního řádu dotčený orgán uplatňuje svou pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena.

A. 1. Vyhodnocení stanovisek, připomínek a požadavků uplatněných ke společnému jednání o návrhu Územního plánu Lhota pod Libčany

Společné jednání o návrhu Změny č. 1 Územního plánu Veliš se konalo dne 6.1.2017. Ve fázi společného jednání byla uplatněna stanoviska dotčených orgánů a vzneseny připomínky a požadavky, které byly ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnoceny.

Následující tabulka obsahuje zkrácené znění stanovisek dotčených orgánů a jejich vyhodnocení.

| STANOVISKA DOTČENÝCH ORGÁNŮ | VYHODNOCENÍ |
|---|--|
| <p>Magistrát města Hradec Králové, Čs. armády 408, 502 00 Hradec Králové Odbor životního prostředí ze dne 30.1.2017, č. j.MMHK/012765/2017/zp2/mrk</p> <p>Ochrana přírody a krajiny –</p> <p>1. Nesouhlasí s vymezením ploch s rozdílným způsobem využití-plochy změn-plochy bydlení v rodinných domech –venkovské Z15, Z16, Z20 a Z42 v návrhu ÚP Lhota p.L. a požaduje tyto plochy vypustit z návrhu řešení územního plánu. Návrh ploch změn Z15, Z16, Z20 a Z42 není v souladu s Politikou územního rozvoje s republikovými prioritami, kterými mimo jiné jsou požadavky chránit přírodní hodnoty sídelní struktury, hodnoty sídelní krajiny, zamezit srůstání sídel a zamezit neprůchodnost území. Plochy Z15, Z16 a Z20 již svým řešením zakládají podmínky ke srůstání sídel v krajině, resp. stavebního srůstání sídel. V případě ploch Z15, Z16 upozorňujeme na závaděcí text návrhu ÚP, kde z naší strany nutno uvést, že tyto plochy nenavazují na zastavěné území – naopak jsou od něj důsledně odděleny trasováním biokoridoru LBK 040/4 a koncepčně zcela nevhodně rozšiřují zástavbu do krajiny, přičemž narušují zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy. Plocha Z42 zásahem do volné krajiny narušuje propustnost krajiny pro volně žijící organismy a narušuje krajinný ráz území. Uvedené plochy změn z15, Z16, Z20 a Z42 jsou neakceptovatelné mimo jiné z důvodu nekonceptního řešení rozvoje obce, narušení propustnosti krajiny, migrační možnosti organismů a negativního vlivu na krajinný ráz území:</p> <ul style="list-style-type: none">• Rozšiřování zástavby do krajiny je jednoznačně nekonceptním řešením rozvoje obce s nežádoucími prvky suburbanizace, které se ve svém důsledku projeví zejména v negativním dopadu na urbanistickou strukturu, krajinný ráz a životní prostředí. Jde především o vyloučení nových sídelních útvarů, stavebního srůstání sídel, které mají za následek zvyšování škod způsobených životnímu prostředí – toto řešení je zcela v rozporu s principy soustředěného urbanizace a nerozptylování zástavby do krajiny vyplývající z politiky územního rozvoje, obecnou ochranou přírody a krajinného rázu daného zákonem o ochraně přírody a krajiny.• Ochrana přírody a krajiny se v dnešní době zabývá také ochranou základních atributů krajiny, které umožňují trvalou udržitelnost, jako je ekologická stabilita a migrační propustnost území. Vznikající bariéry rozvoje zástavby způsobují rozpad původně souvisle obývaných přírodních celků do jednotlivých vzájemně izolovaných ostrovů, které svou velikostí již často nevyhovují požadavkům na dlouhodobé přežívání populací mnoha druhů živočichů.• V uvedených souvislostech jsou v dokumentu návrhem řešení zcela opomenuta opatření na eliminaci nebo snížení hrozeb řešeného území, mj. i z pohledu dopadu na krajinný ráz či minimalizace trvalých záborů půdy, kdy | <p>► Z návrhu územního plánu odstranit navržené lokality Z15, Z16, Z20 a Z42.</p> <p>► V návrhu vymežit lokální biocentrum LBC 077 Lhotský Písák v plném rozsahu dle zpracovaného Plánu ÚSES pro celé území ORP HK, aktualizace vymezení systému ekologické stability.Vzato na vědomí.</p> |

| | |
|---|---|
| <p>v předchozí ÚPD byl vymezen relativně velký rozsah rozvojových ploch pro bydlení – v návrhu řešení (resp. odůvodnění) jsme však nedohledali vyhodnocení množství navržených rozvojových lokalit a zejména vyhodnocení aktuální potřeby vymezení dalších zastavitelných ploch (oproti ÚPD) s přihlédnutím na individuální požadavky dopravní dostupnosti, polohu lokalit apod.</p> <p>Na základě výše uvedeného lze dovodit, že navržené řešení ve veřejném zájmu nechrání přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví, kdy z hlediska krajinného rázu v daném případě představuje významné ohrožení, zejm. expanze zástavby do volné krajiny – z toho důvodu navrhuje nadále nesledovat plochy změn Z15, Z16, Z20 a Z42.</p> <p>2. Požadujeme lokální biocentrum LBC 077 Lhotský Písák vymežit v plném rozsahu dle zpracovaného Plánu ÚSES pro celé území ORP HK, aktualizace vymezení systému ekologické stability. Zahnující také stávající plochy s rozdílným způsobem využití ZV – plocha veřejných prostranství – veřejná zeleň a plochy vodní a vodohospodářské W.</p> <p>Ochrana PUPFL – z hlediska státní správy lesů v souladu se zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích nemáme připomínky.</p> <p>Vodní hospodářství – Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách v platném znění v souladu s § 106 odst. 2 vodního zákona k předloženému návrhu nemáme připomínky.</p> | |
| <p>HZS Královéhradeckého kraje, pobočka Hradec Králové U přívozu 122/4, 500 03 Hradec Králové ze dne 7.2.2017, č. j. č.j. HSHK-712-2/2017</p> <p>K výše uvedené dokumentaci vydává podle § 31 odst. 4 zákona o požární ochraně a podle § 12 odst. 2 písm. i) zákona o IZS souhlasné koordinované stanovisko.</p> | <p>► Vzato na vědomí.</p> |
| <p>Magistrát města Hradec Králové, Čs. armády 408, 502 00 Hradec Králové Odbor památkové péče ze dne 30.12.2016, č. j. MMHK/237888/2016/PP/MEJ</p> <p>V řešeném území se nenachází nemovitě kulturní památky ani území s plošnou památkovou ochranou či ochranná pásma ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění.</p> <p>V obci se mohou nalézat objekty bez památkové ochrany, které vykazují historickou či uměleckou hodnotu a lze je považovat za objekty místního kulturního dědictví (dokládají způsob života, lidské hodnoty a uměleckou vyspělost předchozích generací), V obci Lhota p.L. se nalézá kaple Nejsvětější Trojice z roku 1900, kamenné Ukřižování a budova základní školy. V místní části Hubenice Pomník obětem války bojujícím za samostatnost republiky z roku 1919 a Ukřižování z roku 1871 se zvonící na návsi.</p> <p>N základě zákona č. 122/2004 Sb., o válečných hrobech a pietních místech je nutné provést veškerá pietní místa, pamětní desky, pomníky, památníky, které lze považovat ve smyslu tohoto zákona za válečné hroby. Na základě tohoto ustanovení je válečným hrobem:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Pamětní deska obětem 1. sv. války umístěná na budově základní školy v obci Lhota p.L. (č. VH: CZE-5205-39122). • Hrob na místním hřbitově v obci Lhota p.L. (č. VH: CZE-5205-03823) • Pomník obětem války bojujícím za samostatnost republiky z roku 1919 v místní části Hubenice (č. VH: CZE-5205-03824). <p>Řešené území je nutno chápat jako „území s archeologickými nálezy“ ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči. V katastru obce je nyní evidováno 1 archeologické naleziště, v dalších 2 případech jsou známy pouze movité nálezy. Archeologicky doložené stáří osídlení potvrzují písemné prameny vážící se k roku 1336.</p> <p>S předloženým zněním návrhu ÚP Lhota p.L. lze z hlediska zájmů památkové péče souhlasit při zohlednění níže uvedeného: S ohledem na odůvodněný předpoklad přítomnosti movitých a nemovitých prvků archeologického dědictví zajistit při realizaci všech aktivit, jejichž součástí jsou zemní (terénní) práce provedení záchranného archeologického výzkumu</p> | <p>► Do textové části územního plánu zahrnout skutečnost, že s ohledem na odůvodněný předpoklad přítomnosti movitých a nemovitých prvků archeologického dědictví zajistit při realizaci všech aktivit, jejichž součástí jsou zemní (terénní) práce provedení záchranného archeologického výzkumu.</p> |
| <p>Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje, územní pracoviště Hradec Králové, Habrmanova 19, 501 01 Hradec Králové ze dne 18.1.2017, č. j. č.j. KSHSK 01454/2017/HOK.hk/Hr</p> <p>Po zhodnocení souladu předloženého návrhu změny ÚP s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává KHS toto stanovisko: S návrhem Územního plánu Lhota pod Libčany se souhlasí.</p> | <p>► Vzato na vědomí.</p> |

**Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí
a zemědělství, Pivovarské náměstí 1245, Hradec Králové,
ze dne 1.2.2017, č. j. KUKHK-4209/ZP/2017**

Ve smyslu kompetencí daných příslušnými zákony uplatňujeme následující stanovisko:

I. Ochrana zemědělského půdního fondu

Krajský úřad jako příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu podle ust. § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon ZPF“), k návrhu územního plánu Lhota pod Libčany sděluje:

1. uplatňuje podle ust. § 5 odst. 2 zákona ZPF souhlasné stanovisko, které se týká ploch v katastrálních územích Lhota pod Libčany a Hubenice uvedených v následující tabulce:

| plocha | funkční využití plochy | celková výměra zemědělské půdy v ha | zemědělská půda v ploše | | | |
|--------|-----------------------------------|-------------------------------------|-------------------------|----------------------|---------------|-------------------|
| | | | BPEJ | druh pozemku | třída ochrany | dílčí výměra v ha |
| Z1 | bydlení v rod. domech - venkovské | 5,874 | 31400 | orná půda | II. | 3,528 |
| | | | 31000 | orná půda | I. | 2,346 |
| Z2 | bydlení v rod. domech - venkovské | 1,637 | 31400 | orná půda | II. | 1,317 |
| | | | 31400 | zahrada | II. | 0,320 |
| Z3 | bydlení v rod. domech - venkovské | 0,347 | 31400 | orná půda | II. | 0,249 |
| | | | 31400 | trvalý travní porost | II. | 0,098 |

| plocha | funkční využití plochy | celková výměra zemědělské půdy v ha | zemědělská půda v ploše | | | |
|--------|-----------------------------------|-------------------------------------|-------------------------|--------------|---------------|-------------------|
| | | | BPEJ | druh pozemku | třída ochrany | dílčí výměra v ha |
| Z4 | bydlení v rod. domech - venkovské | 0,602 | 31400 | orná půda | II. | 0,497 |
| | | | 31400 | zahrada | II. | 0,105 |
| Z5 | pl. smíšené výrobní | 0,760 | 31400 | orná půda | II. | 0,760 |
| Z6 | ob. vybavení - sport | 0,360 | 31300 | orná půda | III. | 0,360 |
| Z7 | dopravní infrastruktura | 0,120 | 31300 | orná půda | III. | 0,120 |
| Z8 | bydlení v rod. domech - venkovské | 0,344 | 31300 | orná půda | III. | 0,344 |
| Z9 | bydlení v rod. domech - venkovské | 0,196 | 31300 | orná půda | III. | 0,196 |
| Z10 | občanské vybavení | 0,859 | 31300 | orná půda | III. | 0,859 |
| Z11 | bydlení v rod. domech - venkovské | 0,148 | 31400 | orná půda | II. | 0,148 |
| Z12 | zeleň ochranná | 0,141 | 31400 | orná půda | II. | 0,141 |
| Z13 | bydlení v rod. domech - venkovské | 0,086 | 31400 | orná půda | II. | 0,086 |
| Z14 | zeleň ochranná | 0,079 | 31400 | orná půda | II. | 0,079 |
| Z17 | bydlení v rod. | 0,671 | 31400 | orná půda | II. | 0,085 |

► S ohledem k nesouhlasnému stanovisku orgánu ochrany ZPF z návrhu územního plánu odstranit navržené lokality Z15, Z16, Z20, Z29, Z42, stejně tak plochy Z19 a Z26.

| | | | | | | |
|------------|-----------------------------------|-------|-------|-----------|------|-------|
| | domech - venkovské | | 31200 | orná půda | II. | 0,586 |
| Z18 | bydlení v rod. domech - venkovské | 0,319 | 31200 | orná půda | II. | 0,261 |
| | | | 31300 | orná půda | III. | 0,058 |
| Z21 | pl. smíšené obytné - venkovské | 0,274 | 31300 | orná půda | III. | 0,274 |
| Z22 | pl. smíšené obytné - venkovské | 0,454 | 31300 | orná půda | III. | 0,454 |
| Z23 | pl. smíšené obytné - venkovské | 0,437 | 31300 | orná půda | III. | 0,421 |
| | | | 31000 | orná půda | I. | 0,016 |
| Z24 | pl. smíšené obytné - venkovské | 0,257 | 31300 | orná půda | III. | 0,257 |
| Z25 | výroba zemědělská | 0,621 | 31300 | orná půda | III. | 0,621 |

| plocha | funkční využití plochy | celková výměra zemědělské půdy v ha | zemědělská půda v ploše | | | |
|------------|-----------------------------------|-------------------------------------|-------------------------|----------------------|---------------|-------------------|
| | | | BPEJ | druh pozemku | třída ochrany | dílčí výměra v ha |
| Z28 | pl. smíšené obytné - venkovské | 0,719 | 31400 | orná půda | II. | 0,719 |
| Z30 | bydlení v rod. domech - venkovské | 0,711 | 31300 | orná půda | III. | 0,167 |
| | | | 31400 | orná půda | II. | 0,362 |
| | | | 31400 | trvalý travní porost | II | 0,182 |
| Z31 | bydlení v rod. domech - venkovské | 1,220 | 31300 | orná půda | III. | 0,777 |
| | | | 31400 | orná půda | II. | 0,443 |
| Z32 | dopravní infrastruktura | 0,171 | 31300 | orná půda | III. | 0,171 |
| Z33 | zeleň soukromá | 0,685 | 31300 | orná půda | III. | 0,685 |
| Z34 | bydlení v rod. domech - venkovské | 0,598 | 31400 | orná půda | II. | 0,598 |
| Z35 | bydlení v rod. domech - venkovské | 0,408 | 31400 | orná půda | II. | 0,408 |
| Z36 | bydlení v rod. domech - venkovské | 0,723 | 31400 | trvalý travní porost | II. | 0,450 |
| | | | 31200 | trvalý travní porost | II | 0,273 |
| Z37 | bydlení v rod. domech - venkovské | 1,301 | 31400 | trvalý travní porost | II. | 0,282 |
| | | | 31400 | orná půda | II. | 0,505 |
| | | | 34600 | orná půda | III. | 0,264 |
| | | | 32212 | orná půda | IV. | 0,250 |
| Z38 | ob. vybavení - sport | 0,660 | 31400 | trvalý travní | II. | 0,159 |

| | | | | | | |
|-----|--|-------|-------|----------------------------|------|-------|
| | | | | porost | | |
| | | | 34600 | trvalý travní porost | III. | 0,501 |
| Z40 | zeleň soukromá | 0,122 | 31400 | orná půda | II. | 0,122 |
| Z41 | pl. smíšené obytné - venkovské | 0,223 | 31000 | orná půda | I. | 0,223 |
| Z43 | zeleň soukromá | 0,166 | 31300 | orná půda | III. | 0,166 |
| Z44 | bydlení v rod. domech - venkovské | 0,265 | 31300 | orná půda | III. | 0,265 |
| Z45 | zeleň soukromá | 0,127 | 31300 | orná půda | III. | 0,127 |
| Z46 | zeleň soukromá | 0,218 | 31300 | orná půda | III. | 0,218 |
| Z47 | veřejná prostranství | 0,440 | 31000 | orná půda | I. | 0,440 |
| Z48 | bydlení v rod. domech - venkovské | 0,291 | 31200 | orná půda | II. | 0,291 |

| plocha | funkční využití plochy | celková výměra zemědělské půdy v ha | zemědělská půda v ploše | | | |
|--------|------------------------------|--|-------------------------|-----------------|------------------|-------------------------|
| | | | BPEJ | druh pozemku | třída ochrany | dílčí výměra v ha |
| K15 | plochy těžby | 50,00 | 32210 | orná půda | IV. | 45,1955 |
| | | | 32112 | orná půda | V. | 4,3232 |
| | | | 31300 | orná půda | III. | 0,481 |
| Σ | | 73,634 | | | | 73,634 |

Výše uvedeným souhlasným stanoviskem je dotčeno 73,634 ha pozemků náležících do zemědělského půdního fondu. Jsou jím odsouhlaseny plochy, které již byly orgánem ochrany zemědělského půdního fondu schváleny ve stávající územně plánovací dokumentaci, jedná se o plochy převzaté a byl k nim v minulosti vydán souhlas dle ust. § 5 zákona ZPF. Dále jsou odsouhlaseny plochy, jejichž umístěním jsou dodrženy obecné zásady plošné ochrany zemědělského půdního fondu dle ust. § 4 zákona ZPF, nenarušují organizaci zemědělského půdního fondu a jsou navrženy tak, že v případě jejich realizace nevzniknou nevhodné proluky k obhospodařování okolních zemědělských pozemků.

V odůvodnění návrhu územního plánu Lhota pod Libčany jsou v tabulkové části vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond uvedeny zábery zemědělského půdního fondu **pro návrh územního systému ekologické stability**, jedná se o plochy K1 – K14. Vzhledem k tomu, že plochy územního systému ekologické stability nepodléhají odnětí ze zemědělského půdního fondu, nejsou ve výše uplatněném stanovisku tyto plochy zahrnuty. **Krajský úřad nemá k vymezení těchto ploch připomínky.**

2. uplatňuje podle ust. § 5 odst. 2 zákona ZPF nesouhlasné stanovisko, které se týká ploch:

- a) **Z15, Z16, Z20, Z29, Z42** (plochy bydlení v rodinných domech - venkovské) v katastrálním území Lhota pod Libčany vzhledem k tomu, že se jedná o plochy nově navrhované, jejichž vymezení je v rozporu s obecnými zásadami plošné ochrany zemědělského půdního fondu dle ust. § 4 zákona ZPF, narušují organizaci zemědělského půdního fondu, nevhodně zasahují do souvislých půdních bloků, nenavazují na souvislé zastavěné urbanizované území. Plochy Z15, Z16 a Z20 jsou navíc vymezeny na pozemcích zařazených dle zákona ZPF do II. třídy ochrany, přičemž dle ust. § 4 odst. 3 zákona ZPF lze zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Tento veřejný zájem nebyl v předloženém návrhu územního plánu Lhota pod Libčany prokázán.
- b) **Z19** (plochy bydlení v rodinných domech - venkovské) v katastrálním území Lhota pod Libčany vzhledem k tomu, že se jedná o plochu velkého rozsahu, u níž není

| | |
|---|---|
| <p>řešen postup zástavby (např. územní studií či etapizací) tak, aby bylo zabráněno vzniku proluk nevhodných k obhospodařování okolních zemědělských pozemků, což je v rozporu s ust. § 4 zákona ZPF. Jde o plochu, která je sloučená ze dvou dílčích ploch schválených v předchozích změnách územně plánovací dokumentace, kde tyto plochy byly vymezeny jako plochy, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie, a za této podmínky byly orgánem ochrany zemědělského půdního fondu odsouhlaseny.</p> <p>c) Z26 (plochy výroby a skladování – zemědělská výroba) v katastrálním území Lhota pod Libčany vzhledem k tomu, že se jedná plochu nově navrhovanou, u které dochází k velkému záboru pozemků náležících do zemědělského půdního fondu a jejíž navrhovaný rozsah nebyl v návrhu územního plánu odůvodněn a jeho potřeba prokázána, což je v rozporu s ust. § 5 zákona ZPF. Plocha také nevhodně zasahuje do intenzivně zemědělsky obhospodařovaného území a jejím vymezením dochází ke ztížení obhospodařování okolních zemědělských pozemků, což je v rozporu s ust. § 4 zákona ZPF.</p> <p>II. Ochrana přírody a krajiny</p> <p>Krajský úřad jako orgán ochrany přírody věcně i místně příslušný dle ust. § 77a odst. 4 písm. x) a odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, nenávrh přimínky k návrhu územního plánu Lhota pod Libčany. Návrhem nedojde k dotčení územního systému ekologické stability nadregionálního a regionálního významu, nebudou dotčena zvláště chráněná území (přírodní památky a přírodní rezervace) ani lokality soustavy NATURA 2000 (evropsky významné lokality a ptáčí oblasti).</p> <p>III. Technická ochrana životního prostředí</p> <p>Krajský úřad jako příslušný orgán ochrany ovzduší dle ust. § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, po posouzení předložené dokumentace, souhlasí s návrhem ÚP Lhota pod Libčany.</p> <p>KÚ jako příslušný orgán dle § 22 zákona č. 100/2001 Sb.,(zákon EIA) o posuzování vlivů na ŽP v platném znění, vydává podle ust. § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona stanovisko – návrh Územního plánu Lhota pod Libčany není nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí podle § 10i zákona EIA.</p> | <p>► Vzato na vědomí.</p> <p>► Vzato na vědomí.</p> <p>► Vzato na vědomí. Úp Lhota pod Libčany není nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí podle § 10i zákona EIA.</p> |
| <p>Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor ÚP a SR, oddělení územního plánování, Pivovarské náměstí 1245, Hradec Králové, ze dne 7.2.2017, č. j. KUKHK-419/UPZP/2017</p> <p>Předloženým návrhem územního plánu Lhota pod Libčany, který byl předmětem společného jednání, jsme se zabývali a po jeho posouzení sdělujeme z metodického hlediska následující.</p> <p>Podle ustanovení § 2 odst. 1 písm. l) stavebního zákona se veřejně prospěšnou stavbou rozumí stavba pro veřejnou infrastrukturu určená k rozvoji nebo ochraně území obce, kraje nebo státu, vymezená ve vydané územně plánovací dokumentaci. Podle ustanovení § 170 odst. 1 stavebního zákona lze práva k pozemkům a stavbám, potřebná pro uskutečnění staveb nebo jiných veřejně prospěšných opatření podle tohoto zákona, odejmout nebo omezit, jsou-li vymezeny ve vydané územně plánovací dokumentaci a jde-li o a) veřejně prospěšnou stavbu dopravní a technické infrastruktury, včetně plochy nezbytné k zajištění její výstavby a řádného užívání pro stanovený účel; b) veřejně prospěšné opatření, a to snižování ohrožení v území povodněmi a jinými přírodními katastrofami, zvyšování retenčních schopností území, založení prvků územního systému ekologické stability a ochranu archeologického dědictví; c) stavby a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu; d) asanaci (ozdravění) území. Dále je třeba uvést, že podle ustanovení § 101 odst. 1 věty první stavebního zákona má obec nebo kraj anebo stát k pozemku určenému územním plánem nebo regulačním plánem pro veřejně prospěšnou stavbu nebo veřejné prostranství a ke stavbě na tomto pozemku v rozsahu vymezeném touto územně plánovací dokumentací předkupní právo; to neplatí, pokud pro veřejně prospěšnou stavbu postačí zřízení věcného břemene.</p> <p>Nahlédnutím do předloženého návrhu ÚP Lhota pod Libčany bylo zjištěno, že tento vymezuje veřejně prospěšnou stavbu označenou jako „stavba domu s pečovatelskou službou“, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit a pro kterou lze současně uplatnit předkupní právo.</p> <p>V souvislosti s výše uvedeným je nezbytné ze strany krajského úřadu upozornit na to, vymezení výše citované veřejně prospěšné stavby, jakožto stavby občanského vybavení ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 písm. k) bodu 3 stavebního zákona pro účely vyvlastnění, je v rozporu s výše uvedenými ustanoveními stavebního zákona, zejména pak s ustanovením § 170 odst. 1 stavebního zákona. V souvislosti s vymezením výše citované veřejně prospěšné stavby pro předkupní právo, je třeba z metodického hlediska uvést, že podle ustanovení § 101 odst. 1 věty druhé se předkupní právo v</p> | <p>► V textové části návrhu ÚP Lhota pod Libčany je v kapitole označené jako „11. Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie“ je stanoven výčet ploch, pro které je stanovena podmínka zpracování územní studie. Stanovení termínu jejího pořízení bude upraveno tak, aby nepřesahoval dobu , ve které dochází k vyhodnocení územního plánu. Počátek běhu lhůty na pořízení studie bude od doby účinnosti územního plánu.</p> |

územním plánem nebo regulačním plánem vymezuje označením nemovitostí podle zvláštního právního předpisu a stanovením oprávněné osoby, V případě státu též stanovením příslušné organizační složky nebo příspěvkové organizace nebo státního podniku. Nahlédnutím do předloženého návrhu ÚP Lhota pod Libčany bylo zjištěno, že z textové části návrhu předmětné územně plánovací dokumentace se nelze nikterak dozvědět, v čí prospěch je předkupní právo v případě citované veřejně prospěšné stavby zřizováno. Tuto informaci je nezbytné v souladu s výše citovaným ustanovením § 101 odst. 1 stavebního zákona do textové části návrhu ÚP Lhota pod Libčany doplnit.

K obsahu návrhu ÚP Lhota pod Libčany je z naší strany nezbytné dále konstatovat, že podle přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a o způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „vyhláška“), obsahuje textová část územního plánu, pokud je to účelné, vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření. Nahlédnutím do předloženého návrhu ÚP Lhota pod Libčany bylo zjištěno, že tento vymezuje ve správním území obce Lhota pod Libčany územní rezervy označené jako „R1“ a „R2“ včetně stanovení jejich možného budoucího využití. Pokud se však týká podmínek pro prověření jejich možného budoucího využití, tyto jsme v textové části návrhu ÚP Lhota pod Libčany nedohledali. V souladu s výše citovaným požadavkem přílohy č. 7 vyhlášky je nezbytné tyto podmínky do textové části návrhu ÚP Lhota pod Libčany doplnit.

V souvislosti s požadavky na obsah návrhu územního plánu považuje krajský úřad rovněž za žádoucí z metodického hlediska připomenout ustanovení § 43 odst. 2 stavebního zákona, podle kterého lze v územním plánu mimo jiné vymezit plochu nebo koridor, v němž je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie. Podle téhož ustanovení jsou v případě podmíněného rozhodování územní studii součástí územního plánu podmínky pro její pořízení a přiměřená lhůta pro vložení dat o ní do evidence územně plánovací činnosti.

Nahlédnutím do textové části návrhu ÚP Lhota pod Libčany bylo zjištěno, že tato stanoví v kapitole označené jako „11. Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie“ výčet ploch, pro které je stanovena podmínka zpracování územní studie. V citované kapitole je pak mimo jiné stanoveno, že „Termín pořízení územních studií je do 4 let od vložení dat o ÚP Lhota pod Libčany do evidence územně plánovací činnosti“.

Pokud se týká přiměřenosti lhůty pro vložení dat o územní studii do evidence územně plánovací činnosti, je nezbytné upozornit, že zákonodárce nepočítal s tím, že vypracování územní studie, která má za úkol dotvořit územní plán, bude realizováno v dlouhodobém časovém horizontu, ale naopak by s její realizací mělo být započato v co možná nejkratší době po přijetí územního plánu. Doba stanovená pro vypracování územní studie by neměla přesahovat dobu, ve které dochází k vyhodnocování územního plánu ve smyslu ustanovení § 55 odst. 1 stavebního zákona, neboť k vyhodnocení by měly být již shromážděny dostupné podklady, ke kterým patří i územní studie. Výše uvedené je rovněž podpořeno judikátem Krajského soudu v Ústí nad Labem, který se problematikou lhůty pro zpracování a zaevidování územní studie podrobně zabýval ve svém rozsudku č. j.: 40A 4/2015.

Pokud se týká určení počátku běhu lhůty pro vložení dat o územní studii do evidence územně plánovací činnosti, nutno uvést, že podle ustanovení § 162 odst. 4 a 6 stavebního zákona provádí vklad dat do evidence územně plánovací činnosti krajský úřad na základě návrhu obecního úřadu, který splňuje podmínky pro výkon pořizovatele. Je tedy zřejmé, že okamžik vložení dat do evidence územně plánovací činnosti je tak závislý na tom, zda obecní úřad podá návrh ke krajskému úřadu, a kdy.

Pokud by tedy v posuzovaném případě byl počátek běhu lhůty pro vložení dat o územní studii do evidence územního plánování počítán od okamžiku vložení dat o územním plánu do této evidence, pak by takový postup nepochybně vykazoval prvky libovůle a adresáti územního plánu by mohli jen těžko odhadovat, kdy lhůta pro vložení dat o územní studii do evidence územního plánování uplyne. Nad to je třeba ze strany krajského úřadu upozornit, že za těchto okolností nelze považovat výše stanovenou lhůtu pro vložení dat o územní studii do evidence územně plánovací činnosti za přiměřenou.

V souvislosti s výše uvedeným je třeba ze strany krajského úřadu upozornit, že zjištěné nedostatky je nezbytné v předloženém návrhu ÚP Lhota pod Libčany odstranit.

Česká republika – Ministerstvo obrany, Vojská ubytovací a stavební správa Pardubice, Teplého 1899
ze dne 13.1.2017, č. j. 59395/2016-8201-OÚZ-PCE

V řešeném území se nachází OP nadzemního komunikačního vedení (ÚAP – jev 82, paspart č. 161/2014), stavby nad výšku 30 m jen se závazným stanoviskem MO ČR. Řešené území obce se nachází v zájmovém území MO – vzdušný prostor pro létání

► Vzato na vědomí.

► Vzato na vědomí.

| | |
|--|--|
| <p>v malých a přízemních výškách (ÚAP – jev 102, paspart č. 162/2014, kde je nutné respektovat ust. § 41 zákona č. 49/1997 Sb. vč. závazného stanoviska MO ČR u staveb dle § 175 odst. 14 stavebního zákona. Nutné je posoudit také výsadbu zeleně. Řešené území se nachází v OP přehledových systémů (OP RLP- letecká stavba včetně OP, ÚAP – jev 103, paspart č. 163/2014), je nutné vyžádat stanovisko MO ČR. Všeobecně pro územní a stavební činnost v řešeném území platí, že předem budou s přísl. pracovištěm odd. ochrany územních zájmů Pardubice MO ČR projednány stavby viz (ÚAP – jev 119, paspart č. 236/2014). Regulativy jmenované v příloze stanoviska požadujeme zpracovat do textové a grafické části návrhu územního plánu.</p> | |
| <p>Ministerstvo dopravy ČR, odbor strategie – územní plánování Nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, P.O. BOX 9, 110 15 Praha 1 ze dne 3.2.2017, č. j. 61/2017-910-UPR/2</p> <p>Silniční doprava Do správního území obce Lhota p.L. zasahuje stávající silnice I/11. V návrhu Úp jsou v ochranném pásmu silnice I/11 umístěny návrhové plochy pro bydlení (BV a SV). Jedná se o území, které je negativně ovlivněno hlukem. Upozorňujeme na § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví v platném znění, který ukládá, aby záměr ke stavbě pro bydlení byl vždy posouzen přísl. Orgánem ochrany veřejného zdraví z hlediska ochrany před hlukem na základě měření hluku s návrhem na opatření k ochraně před hlukem.</p> <p>Železniční doprava Řešeným územím je vedena jednokolejná elektrizovaná železniční trať č. 020 Velký Osek – Hradec Králové – Choceň, která je ve smyslu § 3 zákona č. 266/1994 Sb, o drahách, zařazena do kategorie dráhy celostátní. Požadujeme respektovat ochranné pásmo dráhy dle výše uvedeného zákona. Z hlediska výhledových záměrů byla zpracována studie proveditelnosti trati Velký Osek – Hradec Králové – Choceň, která byla v říjnu 2015 schválena s požadavkem sledovat variantu A4+B4 se zdvojkolejněním v celé trase a úpravami železničních stanic a zastávek, které bude znamenat i dílčí zábory mimodrážních pozemků. Pro tento záměr byl uplatněn požadavek na vymezení koridoru veřejně prospěšné stavby v ZÚR KH kraje. V současné době se připravuje zadání pro zpracování dokumentace pro ÚR. V rámci obce se předpokládá zdvojkolejnění celé tratě, výstavba nástupišť po obou stranách a úprava železničního přejezdu. S ohledem na uvedené požadujeme vymezení koridoru VPS v šířce min. 30 metrů od osy stávající koleje na obě strany, včetně všech souvisejících staveb. S ohledem na výše uvedené nesouhlasíme se změnou funkčního využití u ploch Z11 a Z13, které jsou situovány do těsné blízkosti trati ve směru, kde by měla probíhat přístavba druhé koleje a kde bude nutné řešit železniční přejezd. Se změnou funkčního využití plochy Z10 je možné souhlasit za podmínky, že bude jakákoliv stavba na této ploše koordinována s připravovanou stavbou železniční infrastruktury.</p> <p>Letecká doprava Území obce se nachází v ochranném pásmu letiště Hradec Králové, které požadujeme respektovat.</p> | <p>► V návrhu respektovat záměr zdvojkolejnění železniční trati č. 020 Velký Osek – Hradec Králové – Choceň a v návrhu vymezení koridoru VPS v šířce min. 30 metrů od osy stávající koleje na obě strany, včetně všech souvisejících staveb.</p> <p>► S ohledem na záměr zdvojkolejnění trati z návrhu odstranit navrhované plochy Z11 a Z13</p> |
| <p>Ministerstvo životního prostředí ČR, pracoviště Resslera 1229/2a, Hradec Králové ze dne 29.12.2016, č. j. 2168/550/16-Hd, 89384/ENV/16</p> <p>Dle ustanovení § 15 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství v platném znění uvádí, že ve svodném území obce nejsou evidována výhradní ložiska nerostných surovin a nebylo zde stanoveno chráněné ložiskové území.</p> | <p>► Vzato na vědomí.</p> |
| <p>Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického, Wonkova 1142/1, Hradec Králové ze dne 29.12.2016, č. j. SBS 41613/2016/OBÚ-09/1</p> <p>Nemáme připomínky k projednání návrhu územního plánu Lhota pod Libčany, jelikož v k.ú. Lhota pod Libčany a K.ú. Hubenice není podle evidence stanoven dobývací prostor. V předmětném území není stanoveno ani chráněné ložiskové území. Evidenci chráněných ložiskových území vede MŽP ČR Hradec Králové.</p> | <p>► Vzato na vědomí.</p> |
| <p>Ředitelství silnic a dálnic ČR Čerčanská 12, 140 00 Praha 4 ze dne 27.1.2017, č. j. 609-17-ŘSD-11110</p> <p>Do správního území obce Lhota p.L. zasahuje stávající silnice I/11. V návrhu ÚP Lhota pod Libčany jsou v blízkosti silnice I/11 umístěny návrhové plochy pro bydlení (BV a SV). Tyto plochy byly pro výše uvedené funkce schváleny již v předchozích změnách. S ohledem na jejich možné zasažení negativními vlivy ze silnice I/11 doporučujeme plochy, které jsou v Úp obce Lhota p.L. umístěny déle než 5 let od nabytí účinnosti ÚP nebo jeho</p> | <p>► Navrhované plochy pro bydlení v severní části obce nebudou obsaženy v návrhu územního plánu.</p> |

| | |
|---|---------------------------|
| <p>SÚS Královéhradeckého kraje Kutnohorská 59, 500 04 Hradec Králové Ze dne 12.1.2017, č.j. 354/17/Po/2</p> <p>V návrhu nejsou vyznačeny žádné nové komunikace pro chodce – chodníky ani místní komunikace, které by měly přímou vazbu na páteřní komunikace třetí třídy, které obcí prochází.</p> | <p>► Vzato na vědomí.</p> |
| <p>UPC ČR, s.r.o. Pracoviště Liberec ze dne 22.12.2016, č. j. 19044/Ru</p> <p>Nemáme námitek. V oblasti v řešené dokumentaci se nenachází žádné podzemní vedení veřejné komunikační sítě (PVVKS), které by bylo v našem vlastnictví.</p> | <p>► Vzato na vědomí.</p> |

A. 2. Vyhodnocení stanovisek uplatněných k veřejnému projednání návrhu Územního plánu Lhota pod Libčany

Bude doplněno po vyhodnocení veřejného projednání pořizovatelem.

| STANOVISKA DOTČENÝCH ORGÁNŮ | VYHODNOCENÍ |
|--|-------------|
| | <p>►</p> |
| | |
| PŘIPOMÍNKY OSTATNÍCH ORGÁNŮ A ORGANIZACÍ | VYHODNOCENÍ |
| | |

A. 3. Dotčené orgány, které v daných lhůtách nevyužily možnost uplatnit svá stanoviska

Bude doplněno po vyhodnocení veřejného projednání pořizovatelem.

A. 4. Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů k návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek dle § 53 odst. 1 stavebního zákona po veřejném projednání

Bude doplněno po vyhodnocení veřejného projednání pořizovatelem.

B. ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A JEJICH ODŮVODNĚNÍ

B. 1. Námitky uplatněné při veřejném projednání dle § 52 odst. 3 stavebního zákona

Bude doplněno po vyhodnocení veřejného projednání pořizovatelem.

C. VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK

C. 1. Připomínky uplatněné k návrhu Územního plánu Lhota pod Libčany ke společnému jednání dle § 50 odst. 3 stavebního zákona

K návrhu Územního plánu Lhota pod Libčany ke společnému jednání mohl každý, v souladu s veřejnou vyhláškou ze dne 6.1.2017, uplatnit u pořizovatele připomínky.

| PŘIPOMÍNKA VEŘEJNOSTI | VYHODNOCENÍ |
|--|---|
| <p><u>Připomínka č. 1</u> podaná dne 31.1.2017, společný zmocněnec Mgr. Jan Pichl, nar. 2.8.1969, 503 27 Lhota pod libčany, č.p. 156</p> <p>My, níže podepsaní občané obce Lhota pod Libčany, máme mimo jiné tyto konkrétní připomínky k NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU LHOTA POD LIBČANY:</p> <p>1 Bezmála 100% ploch označených jako Z1 až Z 48 a K1 až K15 uvádí, že tyto plochy jsou v současnosti užívány jako ORNÁ PŮDA.</p> <p>2 Bydlíme v části obce, kde je počítáno se zřízením zastavitelné plochy Z1, kde se předpokládá zastavení 58.732 m² orné půdy 1. a 2. třídy ochrany ZPF. Obdobně je to u plochy Z2, kde jde o 16.386 m² orné půdy 2. třídy ochrany ZPF. U obou těchto ploch je uvedeno, že jde o zastavitelnou plochu se kterou investor počítá dlouhodobě k zastavení. Vždy k bydlení v rodinných domech.</p> <p>3. Po seznámení se s obsahem územního plánu pod bodem „K. Vyhodnocení účelného využití zastavěného zemi a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch“ lze konstatovat, že návrh nového územního plánu řádně neodůvodňuje skutečnou potřebu rozšíření výstavby rodinných domů i v lokalitách kde je velmi kvalitní zemědělská půda.</p> <p>Na straně 70 je výslovně uvedeno, že podle dosavadního územního plánu a jeho šesti dodatků je doposud zastavěno z ploch určených pro bydlení jen 37,1%. Není zdůvodněno, z čeho se vychází, když se předpokládá že do roku 2037 bude potřeba 90-120 nových parcel. Za posledních 30 let se (dle textu) počet obyvatel zvýšil o 180 obyvatel. V Čechách není populační exploze! Kdo se sem bude stěhovat?</p> <p>Jak zjistil obecní úřad, že je velká poptávka po stavebních parcelách právě v naší obci, když ani dosavadní pozemky nejsou již léta zastavěny?</p> <p>Ani text na straně 70 a 71 nás nepřesvědčil, že je skutečné nutné počítat i se zastavováním kvalitní orné půdy.</p> <p>Odkazujeme na text návrhu ÚP: „Ze ZÚR vyplývá, že řešené území ÚP Lhota pod Libčany leží v rozvojové oblasti mezinárodního a republikového významu OB4 Hradec Králové / Pardubice. ÚP Lhota pod Libčany plní návrhem ploch pro bydlení s příměsí dalších možných funkcí</p> | <p>► Zastavitelná plocha Z1 je z řešení ÚP Lhota pod Libčany po společném jednání vypuštěna.</p> <p>Odůvodnění: Zástavba v této lokalitě byla prosazena prostřednictvím změny č. 3 ÚPSÚ Lhota pod Libčany, která byla schválena dne 19.7.2006 s účinností od 4.8.2006. Změnou č. 3 ÚPSÚ došlo k dosažení souhlasu s odnětím zemědělské půdy 1. a 2. třídy ochrany zemědělské půdy v rámci plochy s rozdílným způsobem využití "venkovská obytná zóna" (plocha č. 39 podle označení ve změně č. 3 ÚPSÚ, jižní část).</p> <p>Zástavba obce se v katastrálním území Lhota pod Libčany vyvinula na půdorysu kříže podél na sebe navzájem kolmých silničních komunikací, zprostředkovávajících dopravní napojení podstatné části zástavby na tento základní komunikační systém obce. Tento princip byl v minulosti narušen realizací sportovního areálu a rozvinutím areálu zemědělské velkovýroby v území nedaleko od centra Lhoty pod Libčany pro účely jiné než obytné.</p> <p>Prosazení zástavby na zemědělské půdě v území severozápadně od centra bylo chybnou koncepcí, která narušila dlouhodobou rozvojovou koncepci obce. Nevhodnost zástavby v této lokalitě se potvrdila tím, že od doby účinnosti změny č. 3 ÚPSÚ nebyla využita možnost realizace staveb v této lokalitě, přestože změna č. 3 ÚPSÚ nepodmiňovala realizaci zástavby zpracováním územní studie ani regulačního plánu, ve změně č. 3 ÚPSÚ byl uplatněn pouze logický požadavek na postup zástavby ve směru od zastavěného území směrem na západ.</p> |

následující úkol, vyplývající ze ZÚR pro územní plánování v tomto území:

vymezovat zastavitelné plochy pro podporu ekonomického rozvoje a pro podporu rozvoje lidských zdrojů především ve vazbě na zastavěné území obci; pro tyto účely přednostně využívat území ploch přestavby.,,

Toto asi není správné a úplné zdůvodnění zřizování ploch Z1 a Z2.

„ÚP Lhota pod Libčany vychází z ÚPSÚ Lhota pod Libčany a jeho změn č. 1 - 6, z ÚPSÚ přebírá dosud nezastavěné plochy pro bydlení a dále reaguje na aktuální požadavky majitelů pozemků a budoucích investorů návrhem dalších zastavitelných ploch.“

Že by toto byl skutečný důvod, který je nad požadavkem na ochranu zemědělského půdního fondu a ochrany přírody?

„Mírné naddimenzování potřeby rozvojových ploch vyplývá z polohy obce právě poblíž významné silniční komunikační trasy regionu v dosahu významných center osídlení, jako je Hradec Králové, Chlumeck nad Cidlinou a Pardubice, která jsou významnými středisky osídlení a sídlem významných zaměstnavatelů. Pro obec je velmi důležité i železniční spojení s okolními městy.“

Ani toto zdůvodnění nám nepostačuje pro rozhodnutí aby bylo trvale vyňato ze zemědělského půdního fondu dalších 75.000 m² orné půdy 1. a 2. třídy ochrany ZPF.

Poukazujeme na skutečnost, že více zajímavá lokalita, kde byl připraven a částečně již realizován projekt zaměřen na výstavbu nových rodinných domů, **Nové Plačice na okraji Hradce Králové**, již deset let není realizován. I zde byla vysoce kvalitní zemědělská půda a nyní tam jsou provedeny výkopy pro kanalizaci a rozvody elektřiny, haldy hlíny na kterých roste jen agresivní plevel semenící se i v přilehlých zahradách. Rodiče malých dětí mají strach, aby děti nešly za zahrady a nezranily se tam. Mládež tam má bezvadné zázemí pro činnosti, se kterými jejich rodiče rozhodně nesouhlasí. Zřejmě nelze developery donutit, aby projekt dotáhli do konce. Obec by měla vytvářet předpoklady pro kvalitní život jejich občanů a ne pro aktivity developerů, jejichž činnost pak nemá možnost ovlivňovat.

4. Návrh územního plánu neřeší dostatečně možnosti zlepšení životního prostředí v obci. Stávající rozvody vody, plynu, elektřiny, kanalizace, kapacita čističky odpadních vod, to by mělo dle územního plánu být dostačující. Byl návrh tohoto plánu konzultován s odborníky mimo stavební právo?

5. Na mnoha stránkách je prováděno různé vyhodnocení souladu návrhu plánu s požadavky orgánů, právních předpisů atd.

Např. počínaje stránkou 33. **B. VYHODNOCENÍ SOULADU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM**, (nejde o krajskou plánovací dokumentaci, ale je posuzován soulad plánu s Politikou územního rozvoje České republiky).

Zde **není uvedeno nic konkrétního**, jak budou cíle těchto dokumentů prakticky v naší obci realizovány. Vypadá to tak, že je vše v pořádku a trvale udržitelný rozvoj zabezpečíme umožněním výstavby nových domů. Je to skutečně tak? Nesouhlasíme s tím a žádáme, aby bylo na naše připomínky reagováno v dalších fázích práce na přípravě územního plánu obce, kde žijeme.

Nepodařilo se vyřešit vyhovující dopravní napojení na základní komunikační systém obce v zastavěném území ani napojení na kanalizační systém obce, zakončený obecní čistírnou odpadních vod.

Ze stanoviska Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství po společném jednání vyplývá skutečnost, že v ÚP Lhota pod Libčany jsou odsouhlasené plochy, které byly schváleny v dosavadní územně plánovací dokumentaci obce Lhota pod Libčany, dále plochy, jejichž umístěním jsou dodrženy obecné zásady plošné ochrany zemědělského půdního fondu a které nenarušují organizaci jeho obhospodařování. Vzhledem k této skutečnosti se lze oprávněně domnívat, že ponecháním zastavitelné plochy Z1 v koncepci územního plánu by v následném období bylo blokováno povolování záměrů, které by se prokázaly ve vztahu k urbanistické koncepci a ochraně zemědělské půdy jako vhodnější a šetrnější.

Plocha Z2 byla po společném jednání redukována na část ležící v zastavěném území.

Odůvodnění: Zástavba v této lokalitě vně zastavěného území byla prosazena prostřednictvím změny č. 3 ÚPSÚ Lhota pod Libčany, která byla schválena dne 19.7.2006 s účinností od 4.8.2006. Změnou č. 3 ÚPSÚ došlo k dosažení souhlasu s odnětím zemědělské půdy 2. třídy ochrany zemědělské půdy v rámci plochy s rozdílným způsobem využití "venkovská obytná zóna".

Zástavba obce se v katastrálním území Lhota pod Libčany vyvinula na půdorysu kříže podél na sebe navzájem kolmých silničních komunikací, zprostředkovávajících dopravní napojení podstatné části zástavby na tento základní komunikační systém obce. Tento princip byl v minulosti narušen realizací sportovního areálu a rozvinutím areálu zemědělské velkovýroby v území nedaleko od centra Lhota pod Libčany pro účely jiné než obytné.

Prosazení zástavby na zemědělské půdě v území severozápadně od centra bylo chybnou koncepcí, která narušila dlouhodobou rozvojovou koncepci obce. Nevhodnost zástavby v této lokalitě přiléhající k silnici 1. třídy se potvrdila tím, že od doby účinnosti změny č. 3 ÚPSÚ nebyla využita možnost realizace staveb v této lokalitě, přestože změna č. 3 ÚPSÚ nepodmiňovala realizaci zástavby zpracováním územní studie ani regulačního plánu, byl uplatněn pouze logický požadavek na postup zástavby ve směru od zastavěného území směrem na západ. Nepodařilo se vyřešit vyhovující dopravní napojení na základní komunikační systém obce v zastavěném území ani napojení na kanalizační systém obce, zakončený obecní čistírnou odpadních vod.

Ze stanoviska Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru

| | |
|---|--|
| | <p>životního prostředí a zemědělství po společném jednání vyplývá skutečnost, že V ÚP Lhota pod Libčany jsou odsouhlasené plochy, které byly schválené v dosavadní územně plánovací dokumentaci obce Lhota pod Libčany a dále plochy, jejichž umístěním jsou dodrženy obecné zásady plošné ochrany zemědělského půdního fondu a které nenarušují organizaci jeho obhospodařování. Vzhledem k této skutečnosti se lze oprávněně domnívat, že ponecháním zastavitelné plochy Z2 v koncepci územního plánu by v následném období bylo blokováno povolování záměrů, které by se prokázaly ve vztahu k urbanistické koncepci a ochraně zemědělské půdy jako vhodnější a šetrnější.</p> |
| <p>Přípomínka č. 2 Podaná den 6.2.2017. Podatelé na základě plné moci zastoupení advokátem Mgr. Liborem Zbořilem, Legalcom advokátní kancelář, s.r.o., Panská 890/7, Nové Město, 110 00 Praha 1.. Přípomínky podatelů:</p> <p>1) Rozpor Návrhu s Politikou územního rozvoje České republiky a Zásadami územního rozvoje Královéhradeckého kraje Podatelé jsou toho názoru, že Návrh je v rozporu s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizace č. 1, schválené vládou České republiky dne 15. dubna roku 2015 pod č. usnesení 276. Jak bude dále uvedeno, Návrh nerespektuje zejména požadavky na zachování rázu jedinečné urbanistické struktury území a osídlení, nedbá na rozvoj primárního sektoru a nezohledňuje požadavek na ochranu kvalitní zemědělské (především orné) půdy. Předkládaný Návrh je rovněž v rozporu se Zásadami územního rozvoje Královéhradeckého kraje účinných od 16. listopadu roku 2011, a to hned s několika prioritami. Zejména se jedná o prioritu č. 5, kterou je vytváření podmínek pro zajištění kvalitního bydlení, včetně zpracování odpadních vod, prioritu č. 8, stanovující ochranu územních podmínek pro zachování potenciálu zemědělství a lesního hospodářství, prioritu č. 17 péče o zemědělský půdní fond (dále jen „ZPF“) jako jednu z hlavních složek životního prostředí, či prioritu č. 19 ochrana území prvků územního systému ekologické stability nadregionálního a regionálního významu a zlepšování biologické propustnosti krajiny, zejména známých a potenciálních migračních tras živočichů. S tím souvisí absence ochrany místního biokoridoru v severní části obce Lhota pod Libčany, který Návrh zcela ruší, třebaže je v Návrhu výslovně uvedeno, že navrhované zastavitelné plochy do územních systémů ekologické stability krajiny (dále jen „ÚSES“) nezasahují. Koncepce Návrhu nevychází ze současné urbanistické struktury obce, a v rozporu s ustanovením § 19 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, v platném znění, není prokázán ani odůvodněn veřejný zájem na navrhovaných změnách, které působí velmi nekonceptně.</p> <p>2) Nerespektování limitů využití území V současné době vede při severní části obce Lhota pod Libčany (dále jen „Obec“) od lokálního biocentra LBC 077 lokální biokoridor, a to skrz navrhované zastavitelné plochy Z1 a Z2, přičemž biokoridor je tvořen ekologicky významným segmentem krajiny, který propojuje biocentra a umožňuje a podporuje migraci, šíření a vzájemné kontakty organismů. Biokoridor tedy zprostředkovává tok biotických informací v krajině. Tento biokoridor dále pokračuje severně existující spojkou pod silnicí I/11. V současné době se jedná o funkční vlhký biokoridor vedený podél strouhy, se kterým však Návrh dále nepočítá a místo toho se nově navrhuje vymežit koridor severně podél východní hranice navrhované zastavitelné plochy Z3, přes silnici I/11 (chybí jakékoli spojení přes tuto silnici), dále po pravém okraji silnice č. III/32319, a to až k hranici řešeného území Obce, odkud má být biokoridor veden na východ (opět chybí spojení přes silnici). Založení nové cesty biokoridoru má předcházet vypracování odborného návrhu ve formě projektu, který určuje nejen půdorysný a prostorový tvar porostu (funkční typ), ale také jeho druhovou skladbu, typy a velikosti rostlinného materiálu, technologii založení a povýsadbové péče. Volba způsobů založení je odvislá od celé řady faktorů – přírodních poměrů, preferované funkce porostu v krajině, přírodních poměrů v území, specifických podmínek lokality, časových a ekonomických možností investora (vlastníka, držvatele), dostupnosti školkařského a jiného materiálu, odborné erudici realizátora, atp. Toto není v Návrhu nikterak řešeno, z Návrhu rovněž nevyplývá, že by ze</p> | <p>► Při společném projednání ÚP Lhota pod Libčany byly projednané všechny požadavky na změny funkčního využití území podané do té doby. Po společném projednání jsou zrušené zastavitelné plochy Z1, Z3, Z11 - Z16, Z20, Z26, Z29, Z42, Z47, podstatně je redukována plocha Z2, zrušené jsou plochy územních rezerv R1 a R2. Některé z těchto ploch nenavazovaly přirozeným způsobem na dosavadní urbanistický vývoj zastavěného území obce. Zrušením výše uvedených zastavitelných ploch a územních rezerv je návrh územního plánu podstatně upraven. ÚP Lhota pod Libčany pro veřejné projednání navazuje citlivěji na dosavadní vývoj obce. Při společném projednání Územního plánu Lhota pod Libčany se k projednávání dokumentaci měly možnost vyjádřit všechny dotčené orgány státní správy, mimo jiné i ty, které hájí zájmy ochrany zemědělského půdního fondu, životního prostředí, ochrany krajinného rázu, hygieny prostředí, dále správci a majitelé technické infrastruktury. Na základě vyhodnocení jejich stanovisek a vyjádření byl ÚP Lhota pod Libčany upraven pro další projednávání. ► ÚSES je do ÚP Lhota pod Libčany zahrnut s drobnými úpravami ve stavu, jak je nově zpracován odbornou firmou pro území obce s rozšířenou působností /ORP/ Hradec Králové, pořizovatelem byl Magistrát města Hradce Králové. Vzhledem k tomu, že byl zpracován pro území ORP, je na hranicích obcí zkoordinován a tím je zajištěna návaznost na ÚSES na území sousedních obcí. Vyřešení kolize s překážkami /např. silnice, železnice/ bude předmětem navazujících řízení při stavebních zásazích v těchto koridorech dopravy.</p> |

strany pořizovatele Návrhu byl zpracován nebo zamýšlen projekt, který by určil, zdali v Návrhu navrhované řešení je, například z hlediska kvality půdy, rostlinného materiálu apod., vhodné. Naopak je téměř nepochybné, že navrhovaný biokoridor bude nefunkční a neumožní migraci organismů mezi biocentry tak, aby byla zachována alespoň stávající ekologická stabilita krajiny, neboť neexistuje spojení přes silnice první a třetí třídy. Jinými slovy biokoridor náhle skončí, aby za cca 6 metrů znovu z ničeho nic začal.

Zcela se změnil jeho povaha, kdy původně vlhký biokoridor má dle Návrhu být nově vedený přes ornou půdu (nadále tedy nikoli součástí vodní plochy), tudíž neumožní účinnou migraci takového množství organismů, jako tomu bylo doposud. Z Návrhu rovněž nevyplývá hodnocení takto významné změny orgány ochrany přírody, zemědělského půdního fondu a orgány vodohospodářskými, a to v rozporu se základní povinností při obecné ochraně přírody dle ust. § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., Zákon o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Návrh zcela zamlčuje a nikterak neřeší změnu biokoridoru ani jeho následné dopady na životní prostředí.

V Návrhu je dále spatřováno výrazné porušení zásad upravujících činnost správních orgánů, tak jak jsou formulovány v úvodních ustanoveních zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, a to zejména pokud jde o službu veřejnosti, neboť navržené změny nejsou ve veřejném zájmu a není zřejmý jejich jakýkoli přínos obyvatelům Obce ani širší veřejnosti. S důrazem na udržení a obnovu přírodních rovnováh v krajině a stávající ekologickou stabilitu krajiny tedy navrhuje upustit od záměru nové zástavby na ploše Z1 a Z2, se kterým je úzce spjat a na kterém je závislý záměr zrušení stávajícího biokoridoru. Navrhujeme proto nezhoršovat a neničit stávající stav ekologické stability, případně doložit, v čem je z hlediska ochrany životního prostředí navrhované nové řešení přínosem.

3) Porušení zákona č. 334/1992 Sb., Zákon o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění (dále jen „ZOZPF“)

Navrhované zastavitelné plochy (z hlediska velikosti záboru území se jedná především o plochy Z1, Z2, Z3 a Z4) náleží, dle vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 48/2011 Sb., do I. (na shora označené plochy připadá 2,346 ha), resp. II. (6,114 ha) třídy ochrany, které v zásadě není možné odejmout ze zemědělského půdního fondu pro stavební účely, když dle ustanovení § 4 odst. 1 písm. b) ZOZPF musí být přednostně odnímány zemědělské plochy s nižší třídou ochrany. Dále dle ustanovení § 4 odst. 3 ZOZPF lze zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF. Z hlediska ochrany ZPF by proto bylo přijatelnější a šetrnější využít plochy ve střední části Obce s III. třídou ochrany, případně stavebních proluk v jižní a jihozápadní části Obce. Využití stávajících proluk v intravilánu Obce je v Návrhu sice deklarováno, avšak reálně k němu účinně nedochází. ZOZPF uvádí, že pro nezemědělské účely je nutno použít především nezemědělskou půdu, nezastavěnou a nedostatečně využitou pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo tato území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežitých budov a zařízení.

Plochy Z1 a podstatná část plochy Z2 se nacházejí mimo intravilán, což je opět v rozporu se základním směřováním urbanistického vývoje.

V návaznosti na nerespektování zákonné úpravy a nešetrný postup při stanovování zastavitelných ploch je nutné konstatovat, že zábor zemědělské půdy nebyl, v kontextu výše uvedeného zákonného ustanovení, náležitě odůvodněn, když (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 06.06.2013, č. j. 1 AOs 1 /2013-85) *nepostačuje pouze povšechné odůvodnění vztahující se k územnímu plánu jako celku, v němž nejsou uvedeny úvahy ohledně nezbytnosti zabrat vysoce chráněnou zemědělskou půdu v konkrétní ploše pro sledovaný konkrétní účel.* Jelikož v Návrhu zcela absentuje odůvodnění záměru zastavění těchto zemědělsky cenných lokalit, navrhujeme upustit od tohoto záměru zastavět zemědělsky cenné lokality a zaměřit se na jiné oblasti s nižší třídou ochrany.

4) Nekoncepčnost urbanistického řešení

Již v současné době bohužel dochází k nerespektování rázu venkovské zástavby a k nepřijatelnému zahuštění zástavby suburbanizačního charakteru, které se projevuje zejména v západní a východní části Obce. Dalším projevem slepého urbanismu je plán zastavitelných ploch Z1 a Z2 (vyjma části přiléhající k silnici č. III/32319), kdy se navrhované urbanistické řešení jeví jako nekoncepční, a to především z důvodu neprůchodnosti dopravní infrastruktury. V Návrhu je uvažováno se silniční plochou spojující plochu Z47 se silnicí č. III/32319, avšak šířka parcely č. 345/8, která by měla tuto funkci plnit, je nedostatečná, proto bude fakticky příjezdová komunikace k těmto plochám zasažena, čímž bude omezena její dostupnost, což může vést k segregaci, ke vzniku sociálních rozporů, zejména však ke zvýšenému nebezpečí v případě mimořádných událostí, kdy bude lokalita těžce přístupná pro složky integrovaného záchranného systému. Hledisko bezpečnosti je tak dalším podstatným důvodem k upuštění od předkládaného záměru.

Dále namítáme celkově komplikované, Návrhem nikterak neřešené a život ohrožující napojení na silnici č. I/11. Již dnes je křížení silnic č. I/11 a č. III/32319 považováno za problematické, s častými dopravními nehodami (i smrtelnými). V případě zastavění ploch Z1 a Z2 lze očekávat velký dopravní nárůst a tedy další zatížení již tak nebezpečné křižovatky silnic č. I/11 a č. III/32319.

► Po společném projednání jsou zrušené zastavitelné plochy Z1, Z3, Z11 - Z16, Z20, Z26, Z29, Z42, Z47, podstatně je redukována plocha Z2, zrušené jsou plochy územních rezerv R1 a R2. Po společném jednání je ÚP Lhota pod Libčany upraven tak, aby byl v souladu se stanoviskem odboru Životního prostředí Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, který hájí zájmy ochrany zemědělského půdního fondu.

► Po společném projednání jsou zrušené zastavitelné plochy Z1, Z3, Z11 - Z16, Z20, Z26, Z29, Z42, Z47, podstatně je redukována plocha Z2, zrušené jsou plochy územních rezerv R1 a R2. Některé z těchto ploch nenavazovaly přirozeným způsobem na dosavadní urbanistický vývoj zastavěného území obce. Zrušením výše uvedených zastavitelných ploch a územních rezerv je návrh územního plánu podstatně upraven. ÚP Lhota pod Libčany pro veřejné projednání navazuje citlivěji na dosavadní vývoj obce.

Nelze opominout podstatné ztížení dostupnosti zemědělských pozemků západně od plochy Z1 a Z2 v případě jejího zastavění.

5) Nedostatečná kapacita kanalizace

V Návrhu je konstatováno, že všechny zastavitelné plochy je možno napojit na obecní vodovod a kanalizaci. Při budování obecní kanalizace však nebylo počítáno s tak markantním nárůstem počtu obyvatel, k němuž Návrh svými změnami směřuje, a její kapacita nepostačuje k funkčnímu napojení navrhovaného množství nové zástavby, proto nepostačí prosté napojení a dobudování stokové sítě, ale bude třeba zvýšit celkovou kapacitu odpadního systému. Této problematice se Návrh nevěnuje, stávající nedostatečnou kapacitu neřeší a není z něho zřejmé, jakým způsobem má být situace řešena do budoucna. Před schválením územního plánu proto požadujeme tuto otázku dořešit, neboť v opačném případě Návrh postrádá jakoukoli koncepci.

6) Rozšíření těžby štěrkopísku

Další námitka směřuje proti plánovanému rozšíření těžby nevýhradního ložiska štěrkopísku v západní části obce. Přestože odůvodnění Návrhu obsahuje závěr, že ekosystém, voda, ovzduší a životní prostředí budou ovlivněny nevýznamným způsobem, nikterak blíže tuto domněnku nepodkládá a z Návrhu není zřejmé, z čeho tyto závěry vychází. Naopak lze konstatovat, že toto rozšíření těžby založí podstatnou ekologickou zátěž celé Obce.

Kritická se v tomto směru zdá být zejména situace kolem hladiny podzemních vod, která soustavně klesá, a v důsledku těžby a následného zatopení lokality lze očekávat další nemalý pokles. Návrh rovněž neřeší zvýšení souvisejících emisí (hluk, prach) vč. dopravní zátěže. Rozšíření těžby a s tím spojené negativní vlivy dále sníží hodnotu nemovitých věcí ve vlastnictví obyvatel Obce.

Dále není zřejmá ekonomická výhodnost a potenciální profit Obce z rozšíření těžby, což by však mělo být primární motivací k jakýmkoli územním změnám. Před schválením územního plánu proto navrhuje vypořádat se ve všech uvedených aspekty (tj. s množstvím emisí, zvýšením dopravní zátěže, předpokládaným dopadem na podzemní vody a ekonomickým profitem) tak, aby konečné řešení bylo koncepční, logické a pro Obec přínosné.

Pokud jde o emise, upozorňujeme na Opatření obecné povahy Ministerstva životního prostředí č.j. 34566/ENV/16 obsahující Program zlepšování kvality ovzduší zóna Severovýchod – CZ05, zveřejněné na úřední desce Obce jak v roce 2015, tak i v roce 2016, když schválení rozšíření těžby štěrkopísku je s tímto dokumentem v rozporu.

Rozšíření těžby štěrkopísku prokazatelně negativně ovlivní hodnotu dotčených pozemků a naruší ústavně zaručené právo na příznivé životní prostředí.

7) Zastavitelná plocha Z5

Podatelé nesouhlasí se vznikem plochy Z5 tak, jak je zamýšlena v Návrhu, a to z důvodu dopadu na kvalitu života v Obci. Emise hluku a prachu z areálu RYKOV Libčany, s.r.o. jsou již nyní pro nejbližší obyvatele za hranicí únosnosti, z toho důvodu by tato plocha měla být využita jiným, vhodnějším způsobem. Výrobní plochu navrhuje umístit zcela mimo intravilán, a to však pouze za předpokladu, že rozšíření výroby bude pro Obec ekonomickým přínosem. Zdůrazňujeme, že se jedná o společnost se sídlem mimo Obec, tudíž ekonomický přínos pro Obec nelze vyčíslit. Absence ekonomické výhodnosti pro Obec – a to zejména ve světle velmi podstatného zásahu do vlastnického práva obyvatel Obce – je zřejmá. Její umístění na plánovaném místě by znamenalo globální snížení hospodářského využití a hodnoty nemovitého majetku dotčených vlastníků, což v tomto případě představuje neoprávněný a svévolný zásah do vlastnického práva dotčených vlastníků, chráněné mimo jiné Listinou základních práv a svobod – to vše bez odůvodnění ze strany veřejného zájmu.

8) Umístění domu s pečovatelskou službou

Podatelé rovněž nesouhlasí s navrhovaným umístěním domu s pečovatelskou službou na pozemkové parcele č. 585/4 v bezprostřední blízkosti železniční trati, neboť toto místo považují s ohledem na potřeby seniorů za zcela nevhodné. Zejména s ohledem na hluk železnice a dále s přihlédnutím k plánovanému zdvojkolejnění železniční trati Praha – Hradec Králové a s tím související změnu zatížení území. Z důvodu zvýšeného hluku a stále se zvyšující intenzity silniční dopravy v tomto místě, navrhuje umístit toto zařízení do části Polsko.

Závěr

S ohledem na uvedené navrhuje kompletní přepracování předkládaného Návrhu, a to tak, aby odpovídal Politice územního rozvoje České republiky a Zásadám územního rozvoje Královéhradeckého kraje, to vše při zachování historického rázu vesnické zástavby. Domníváme se, že následky předchozích nekoncepčních rozhodnutí by měly být novým územním plánem spíše zmírňovány (namísto jejich umocňování), a to po důkladném projednání a zvážení všech potenciálních rizik a přínosů. Z toho důvodu rovněž navrhuje upustit od záměru nové zástavby na ploše Z1, která je plánována v účinném územním plánu ve znění změny č. 3, stejně jako plochy Z5, jelikož realizace těchto záměrů Obci ani občanům v žádném směru z výše uvedených důvodů neprospěje.

Současně jsou s těmito připomínkami předložena čestná prohlášení ostatních obyvatel Obce, kteří rovněž vyjadřují nesouhlas s předkládaným Návrhem.

► Kanalizace včetně čistírny odpadních vod, byla budována v nedávné době, kdy již byly známy všechny záměry dosud platného ÚPSÚ Lhota pod Libčany a jeho změn, které mohly ovlivnit požadavky na dimenzi kanalizace a ČOV. Podle rozvoje obce, předpokládaného platnou územně plánovací dokumentací byly inženýrské sítě dimenzované.

► Plocha těžby štěrkopísku je do ÚP Lhota pod Libčany zahrnuta v rozsahu shodném se změnou č. 4 ÚPSÚ Lhota pod Libčany. Není požadavek na přehodnocení rozsahu této plochy změny v krajině.

► Zastavitelná plocha Z5 je do ÚP Lhota pod Libčany zahrnuta v návaznosti na změnu č.3 ÚPSÚ Lhota pod Libčany, kde bylo využito tohoto území schváleno jako zastavitelná plocha č. 45 zóny výroby a technické vybavenosti.

► Zastavitelná plocha Z10 určená pro umístění občanského vybavení veřejné infrastruktury je zahrnuta do seznamu veřejně prospěšných staveb s uplatněním předkupního práva.

Tato plocha byla schválena pro veřejně prospěšnou stavbu s uplatněním předkupního práva ve prospěch obce Lhota pod Libčany již v rámci změny č. 3 ÚPSÚ Lhota pod Libčany jako plochy č. 43 a 44.

C.2. Připomínky uplatněné při veřejném projednání dle § 52 odst. 3 stavebního zákona

Bude doplněno po vyhodnocení veřejného projednání pořizovatelem.